**Mart Helme kõne Tartu rahu konverentsil 30. jaanuaril 2016**

Rõõm on näha, et nii palju inimesi on kogunenud nii vana teemat ikka veel päevakorras hoidma. See näitab, et Eesti ühiskond ei ole saavutanud selles küsimuses konsensust. See näitab, et konsensust ei ole saavutatud ühel väga lihtsal põhjusel: neil, kes suruvad meile peale piirilepingut käesoleval kujul, kes tahavad seda jõuga läbi suruda, nii nagu nad eelmisel nädalal püüdsid jõuga läbi suruda kooseluseaduse rakendusaktide ratifitseerimist või vastuvõtmist – see pool on õhukesel jääl, tema argumendid on nõrgad ja suur osa ühiskonnast nende argumentidega ei nõustu.

Minu lühikese ettekande teema on küll hetkeolukorrast, kuid hetkeolukord on kujunenud ajaloo jooksul. Hetkeolukord on tegelikult kujunenud ju sellest hetkest peale, kui 1944. aastal, enne teise maailmasõja lõppu, Stalin otsustas liita mitmed Eesti administratiivsed üksused Vene Föderatsiooniga, moodustades seega administratiivpiiri, mis oleks võinud jääda kehtima endise riikidevahelise piirina Vene Föderatsiooni ja Eesti Vabariigi, nüüd siis pärast okupatsiooni algust juba Eesti Nõukogude Sotsialistliku Vabariigi vahel.

Neid muudatusi tehti aegade jooksul teisigi, ja see on nüüd see ajalooline algpunkt, millest me peame rääkima, kui me räägime praeguse piirijoone või kontrolljoone kujunemisest, mis on saanud aluseks siis praegu käsitletavale Eesti ja Venemaa vahelisele piirilepingule.

Kui Eesti taasiseseisvus, võttis Eesti algul väga selge positsiooni: meie riiklus on järjepidev, see järjepidevus põhineb Tartu rahulepingul, milles – ja teil on need tekstid ka siin kättesaadavad – milles Vene Föderatsioon tunnustab, et tal ei ole enam pretensioone Eesti maa-alale. Ja Eesti maa-ala fikseeriti Tartu rahulepinguga. Eesti maa-ala fikseeriti Tartu rahulepinguga ja just sellele maa-alale Vene Föderatsioonil pretensioone ei olnud. See on väga kõnekas fakt, kusjuures see ei olnud esimene kord, kus Venemaa ükskõik mis vormis teatas, et tal Liivimaale või Eestimaa, Liivimaa ja Kuramaa kubermangudele ei ole territoriaalseid pretensioone - aga me ei hakka ajaloos niikaugele minema. Kõikidel kordadel on Venemaa seda lubadust murdnud ja kui praegu öeldakse, et meil on vaja meie julgeolekukaalutlustel seda piirilepingut, siis me võime kindlad olla, et ka seekord võimaluse tulles Venemaa sedasama lepingut, mille allkirjastamist ja ratifitseerimist ta meilt praegu ootab ja nõuab, kindlasti rikub. Võime tuua näite hetkeolukorrast Ukrainas: Venemaal oli Ukrainaga alla kirjutatud maismaapiirileping – mitte merepiirileping, kuid maismaapiirileping. Venemaa on seda jõhkralt rikkunud. Venemaal oli Ukrainaga sõlmitud Musta mere laevastiku ja Musta mere laevastiku kaldabaaside kasutamise leping. Venemaa on seda lepingut jõhkralt rikkunud ja praeguseks Krimmi annekteerinud. Mis maksavad Venemaale lepingud? Mitte midagi.

Nii et tulgem nüüd ajas edasi. 1994. aastal algasid Venemaa ja Eesti vahel piiriläbirääkimised. 1995. aastal jõudsid need spetsiifilisse formaati, kus läbirääkimisi pidasid mõlemalt poolt riikidevahelised delegatsioonid. See läbirääkimiste formaat kutsuti ellu pärast seda, kui 1994. aasta lõpul tollane peaminister Andres Tarand teatas, et Eestil ei ole Venemaale territoriaalseid pretensioone. Sisuliselt öeldes sellega, et Eesti ei soovi arutleda ega pidada läbirääkimisi selle üle, kas Narva jõe tagune ja Petserimaa Vene kontrolli all olev osa peaksid tulema tagasi Eesti Vabariigi koosseisu, mil määral nad peaksid tagasi tulema, missugustel tingimustel peaksid tagasi tulema, mis saab seal elavatest Eesti kodanikest, Venemaa kodanikest, kodakondsuseta isikutest, varadest, loodusvaradest jne. Need asjad pandi kõik kohe kõrvale. Sellesama üheainsa väitega, et Eestil ei ole Venemaale territoriaalseid pretensioone. Eesti käitus justnagu mingisugune suurriik, kelle jaoks tühised mõned tuhanded ruutkilomeetrid ei mängi mingit rolli ja kes heade naabrussuhete nimel on nõus tegema hea tahte žeste.

Tõsi küll – seda otsust on põhjendatud alati meie nii-öelda suurte narratiividega. Ja need suured narratiivid olid selleks ajaks välja käidud eesmärgid saada Euroopa Liidu ja NATO liikmeks. Ja 1995. aastal alanud läbirääkimiste mootor ja vedur Eesti poolt oligi tegelikult see, et me peame selle küsimuse lahendama nii, et need Lääne suurriigid, kelledest sõltub Eesti liitumine Euroopa Liidu ja NATOga, ei saaks tuua takistusena ettekäändeks meie lahendamata piiriküsimust Venemaaga. Kuid tuletame meelde: see oli aastal 1995.

1999. aastal jõuti nende läbirääkimistega niikaugele, et suudeti parafeerida kõik dokumendid, mis kuulusid sellesse läbirääkimiste paketti. See on maismaapiir, piir Peipsi ja Lämmi- ja Pihkva järvel ja samuti piir Narva jõel ja merepiir. Need dokumendid, läbirääkimiste tulemustena sündinud dokumendid, parafeeriti.

Mida tähendab – parafeeritakse? Parafeerimine tähendab seda, et delegatsioonide juhid saavad valitsustelt volituse anda oma allkiri ja initsiaalid läbirääkimiste dokumendilehekülgedele, mis ütlevad, et mõlemad pooled peavad endale seda küsimust selles vormis lahendatuks ja saadavad läbirääkimiste delegatsioonide tasemed nüüd küsimuse lõplikuks otsustamiseks juba kõrgematesse instantsidesse, mis Eesti puhul tähendas tegelikult selle saatmist valitsusse allkirjastamiseks ja riigikokku ratifitseerimiseks.

See oli aastal 1999. 1997 oli Euroopa Liit otsustanud, et Eesti on Euroopa Liidu läbirääkimistel nii-öelda esimese ringi riik ja meie väljavaated ühineda Euroopa Liiduga on sisuliselt, ütleme 90 % korras. Meilt nõuti veel ühte-teist kooskõlastamist, aga need olid juba niisugused lõpusirge läbirääkimised.

Tuli aasta 2004. Venemaa omalt poolt ühtegi liigutust piirilepingu allkirjastamiseks ei teinud. Vastupidi – Venemaa hoidis seda lahti, et kasutada seda surve avaldamiseks Lääne suurriikidele, takistamaks meie ühinemist Euroopa Liidu ja NATOga.

Siis tuli aasta 2004. Ja langetati küllaltki võimas – võiks öelda – geopoliitiline otsus: võtta vastu kõik Balti riigid ja terve rida Kesk- ja Ida-Euroopa riike, mis varem olid kuulunud kommunistlikku blokki. See oli suur geopoliitiline otsus. Millel tegelikult ei olnud midagi pistmist üksikute takistavate küsimustega, olgu nendeks siis piiriküsimus, olgu nendeks mingite vähemuste küsimus, olgu nendeks majandusliku arengutaseme küsimused. Kõik need üksikküsimused ei omanud selle suure geopoliitilise otsuse langetamisel enam mingitki tähtsust. Sisuliselt me võime öelda, et aastal 2004 keerati meie jaoks ka piiriküsimuses taksomeeter nulli – see küsimus ei omandanud enam mingisugust olulist tähtsust, sest Euroopa Liit – ja ka NATO – tunnustasid meid täpselt nendes piirides, milledes me olime oma kontrolljoonega ja ei vaidlustanud ka meie seisukohti Tartu rahulepingust kui Eesti järjepidevust tagavast fundamentaalsest dokumendist.

Me oleks võinud sel hetkel lugeda küsimuse lõpetatuks. Aga Eesti diplomaatia kahjuks tuleb öelda – siin on nii ilus peisaaž minu selja taga, aga enne seda oli pilt, kus oli kolm välisministrit, kes kõik on siblinud ja sebinud selle piirilepingu ümber. Need inimesed on poliitilised kääbused. Need inimesed on diplomaatilised saamatused. Need inimesed on rahvuslik õnnetus. Sest need inimesed ei saanud aru, et rahvusvaheline olukord muutus dramaatiliselt Eesti kasuks. Ma ei taha sellega öelda, et Eesti oleks pidanud sel hetkel kõik need parafeeritud dokumendid ahju viskama – kindlasti mitte. Meil ei oleks vaja olnud astuda mingisuguseid radikaalseid ja provotseerivaid samme. Ja me oleksime võinud kogu küsimuse kalevi alla panna, ootama paremaid aegu.

Selle asemel hakkas tõmblema tollane - vist oli ta Euroopa Liidu asjade komisjoni esimees - Marko Mihkelson, ja süstima Moskva vahet, et leida koosmeelt ja ühiselt tõugata küsimust uuesti tagant parlamentide tasemel. Et parlamendid avaldaksid Vene valitsusele survet võtta parafeeritud dokumendid kaustadest välja ja viia need välisministeeriumitesse ja allkirjastada.

Kõik see siblimine kandis kahjuks vilja. Ja aastal 2005 allkirjastati Paeti ja Lavrovi poolt Eesti-Vene piirileping. Täiesti tarbetu, kontraproduktiivne ja meile kahjulik samm. Siiski – rahvuslike jõudude ja avalikkuse survel oli meie riigikogu ratifitseerimisdokumentide puhul sunnitud tegema deklaratsiooni, kus ta juhtis tähelepanu sellele, et Tartu rahuleping on meie silmis kehtiv dokument, mis annab juriidilise aluse meie riikluse lugemiseks järjepidevaks alates 1918. aastast. See deklaratsioon ajas Vene poole marru ja Vene pool võttis oma allkirja lepingult tagasi.

See oli suurepärane! Ma pidin seda kuuldes peaaegu rõõmust õhku hüppama ja tagumisi jalgu kokku lööma. Midagi paremat ei oleks me võinud oodatagi! Sest see, mida meie sel hetkel oleksime pidanud tegema, oleks olnud öelda: hästi, näete nüüd, venelased ongi kogu aeg tahtnud Tartu rahulepingut prügikasti visata, meie riiklikku järjepidevust prügikasti visata, käsitleda meid uue, Nõukogude Liidu lagunemisest sündinud riigina, mille puhul ei saa rääkida mingisugusest okupatsioonist, okupatsiooni kahjudest ega mingisugustest muudest juriidilistest, majanduslikest ja poliitilistest aspektidest.

Mida meie tegime? Meie hakkasime hädaldama selle üle, et mõtle kui kole, nüüd ei saagi ratifitseerida! Juba valmis, juba alla kirjutatud – aga ratifitseerida ei saa. Mõtle, missugune õnnetus! Me ei saagi Venemaale komplikatsioonideta ära kinkida viit koma kahte protsenti oma territooriumist, seada küsimärgi alla seda, kas meie riik on sündinud 1918. aastal või 1991. aastal, kas meil on õigus nõuda okupatsioonikahjusid, kas meil õigus oodata vabandust okupatsiooni eest – mõtleks, kui hirmus lugu, me ei saagi seda kõike teha!

See rumal, püüdlik tõmblemine näitab, et vist - ma ei mäleta nime, aga üks Vene ajakirjanik, kes on tulnud Eestisse elama - on iseloomustanud eestlasi kui suuri lapsi. Tal on õigus. Me oleme suured lapsed. Me oleme suured lapsed ja peale selle oleme ka baltisaksa mõisnike pärisorjad. No aga kuidas siis niimoodi – oli ju käsk, et me peame selle asja ära lahendama? Asi on tehtud, aga kuidas me nüüd siis ei tee? Piinlik, piinlik, piinlik lugu. Aga ma räägin teile nüüd ka ühe teise, lõbusama loo vahepeal. Helistas mulle üks vana tuttav hiljuti ja küsis: kas 1949. aastal toimus küüditamine? Ma ütlesin, et loomulikult. Ei, eksid – Nõukogude valitsus päästis Balti riikidest teatud osa elanikkonnast oma rahvuskaaslaste viha eest, viies nad ohutumasse kohta Siberis ja Kasahstanis. (*Aplaus.*)

See on väga kõnekas lugu, sest see lugu pärineb Venemaalt. See on see lugu, mis näitab, mida Venemaa tegelikult piirilepingu kontekstis püüab meilt saavutada. Seda, et meie puhul saaks öelda: kes tegi – ise tegi! Et me ise ütleksime, et Tartu rahuleping ei ole meie riikliku järjepidevuse alusdokument, garant – ja et Venemaa peab seda tunnustama. Ei, me viskame selle prügikasti! Ja Venemaa naerab ja ütleb: ise tegi! Ise küüditasite! Aga kas ei käinud siis teie inimesed kaebamas oma naabrite peale, et näe, naabril on kaks hobust ja mul ainult üks – käisid ju kaebamas! Loomulikult me pidime päästma nad oma naabrite viha eest…

Nüüd tuleme siis tänapäeva, tuleme tänasesse hetkeseisu. Tänane hetkeseis on niisugune, et Eestit valitsev valitsus, et Eestit valitsev poliitiline eliit ei saa aru, et maailm on dramaatiliselt muutunud, et maailm on selgelt radikaliseerunud, et maailm otsib uusi tasakaalupunkte ja nende uute tasakaalupunktide tulemuseks on seesama Kreeka krahh, eurokriis, aga samuti immigratsioonikriis, samuti rasked ja keerulised suhted Venemaaga, Ameerika Ühendriikide huvi raskuskeskme kandumine Lähis-Itta ja paljud-paljud muud asjad. Maailm on muutunud multipolaarseks ja selles multipolaarses maailmas ei saa meie mängida mängu, kus me toetume ainult oma liitlaste heale tahtele ja toetusele. Sest võtkem kätte Eestis igal pool raamatupoodide pikalt müügil olnud ja raamatukogudes olemas olev Michael Nicholsoni raamat „Rahvusvaheliste suhete alused“ ja te loete selle esimesest peatükist üht väga olulist ja kõige fundamentaalsemat tõdemust: rahvusvahelised suhted on oma olemuselt anarhilised. See tähendab seda, et muutujaid on nii palju, et neid on võimatu kõiki ennustada - ja mitte ükski tasakaalusüsteem rahvusvahelistes suhetes ei püsi igavesti. Praegu me elame juba külma sõja järgse aja järgses ajas. Natuke keeruline formuleering, aga täpselt nii see on: me oleme külma sõja järgse aja järgses ajas. Ja selles ei kehti enam, nagu te näete, rahvusvaheline õigus niisugusel kujul, nagu ta siiani kehtis, ei kehti enam riikidevahelised tasakaalusuhted, ei kehti enam riikidevahelised majandussuhted, ei kehti enam rahvustevahelised tasakaalusuhted, sest need rahvused, kes kunagi olid väikesed ja allasurutud, keda koloniseeriti ja keda riisuti, on kasvanud arvukateks, nad nõuavad päikese all oma kohta, ja kui nad seda kohta oma kodumaal ei leia, siis otsustavad sealt lahkuda ja minna sinna, kus nad arvavad, et neil on parem. Ja selles olukorras taandub muuhulgas ka piiriküsimus üheks kõige olulisemaks küsimuseks riikide elus – see on suveräänsuse küsimus. Me ei räägi praegu tegelikult mitte niivõrd Tartu rahu juriidilisest järjepidevusest, me ei räägi Tartu rahu järgsetest Eesti Vabariigi piiridest. Me räägime sellest, kas Eesti on suveräänne riik, kas Eesti on rahvusvaheliste suhete subjekt või on Eesti rahvusvaheliste suhete objekt – see, kellele kirjutatakse ette, kuidas käituda, mida võib endale lubada, keda tohib ja keda ei tohi endale külla kutsuda, kellele tohib ja kellele ei tohi külla minna, missugune peab olema meie maksupoliitika, missugune peab olema meie rahvuspoliitika, missugune peab olema meie immigratsioonipoliitika. Need on asjad, mida objektile kirjutatakse kusagilt mujalt ette. Olgu see mujalt siis kas Washington, Berliin, Brüssel, Moskva, Peking, Tokio – ükskõik. Pole tähtis. Keegi, kes on rahvusvaheliste suhete subjekt, kirjutab ette objektile, mida nad tohivad ja mida nad ei tohi.

Ja selles küsimuses, kui Taavi Rõivas ütleb, et meil on eluliselt oluline, mida arvatakse meist Euroopa Liidus, siis ta näitab, et ta aktsepteerib seda, et Eesti on rahvusvaheliste suhete objekt. Kui meie ütleme, et me ei ratifitseeri piirilepingut, ei ratifitseeri seni, kuni me saame Venemaaga normaalselt suhelda ja Venemaa tunnustab ja tunnistab, et ta on teinud - mitte ainult meile, aga muu hulgas ka meile - ajaloos karjuvat ja verist ülekohut – siis me oleme suveräänsed! Ja siis me käitume subjektina, nii väikesed, kui me ka ei ole.

Aga ärgem olgem pessimistlikud. Teate, mis on Eestis üks kõige ärritavamaid poliitilisi fraase, mis näitab seda, et arvestatav, masendavalt suur hulk meie rahvuskaaslastest samuti aktsepteerib seda, et me oleme rahvusvaheliste suhete objekt? See on sõna - niikuinii. Niikuinii tulevad immigrandid! Niikuinii me peame ära andma need Tartu rahulepingu järgsed alad! Niikuinii ei saa meie rahvas kasvama hakata, sest meil pole sündivust! Niikuinii me oleme määratud olema vaesed! Niikuinii ja niikuinii ja niikuinii.

Ei ole niikuinii! Ei ole niikuinii! Tark mees oskab luua rohkem võimalusi, kui ta eest leiab. Tark rahvas oskab luua rohkem võimalusi, kui ta eest leiab. See tähendab seda, et meil peab olema julgust, enesekindlust, riskivalmidust, valmidust ohvreid tuua, kui vaja. See on suurepärane, et me 90ndate aastate algul saavutasime iseseisvuse verd valamata, aga see ei tähenda seda, et me ei peaks olema valmis, kui vajadus, tulevikus oma riigi, oma õiguse eest, oma suveräänsuse eest verd valama. See ei tähenda seda. Kui me ütleme, et niikuinii me jääme alla, ei ole mõtet verd valada – siis me jäämegi alla. Ja siis me oleme igavesti objekt ja mitte kunagi subjekt.

Praegu, tänasel hetkel, jookseb Eestis veelahe poliitikas ja poliitikute vahel mitte selle järgi, kas keegi on vasakpoolne või parempoolne, mitte selle järgi, kas keegi esindab mingeid Kükametsa Kollasid või mõjukaid majandusgruppe. Praegu jookseb Eestis poliitikas eraldusjoon väärtuste vahel. Ja ühed väärtused on rahvuskesksed ja teised väärtused on internatsionalistlikud. Ühed väärtused on konservatiivsed ja teised väärtused on liberaalsed. Eesti rahvas on pikalt uskunud, et liberaalsus tagab meile viie rikkama riigi hulka pääsemise. Eesti rahvas on pikalt uskunud, et leplik olles, tüli mitte tekitades oleme me edukamad. Aga me näeme, et suurem osa Eestist elab praegu totaalse pauperismi tingimustes. Me näeme, et Eestisse, kust 100 000 inimest on lahkunud parematele jahimaadele, ei taha tulla isegi mitte põgenikud Süüriast, Palestiinast, Afganistanist.

See näitab seda, et rahvas on hakanud küsima: kas need väärtused, mida meile vägisi tänasel päeval püütakse veel armsaks muuta, on ikka need õiged väärtused? Ja kas need mitte ei ole virvatulukesed, mille järel meid meelitatakse jooksma – ja mille järel joostes me lõppkokkuvõttes täielikult sohu vajume.

Ja üha rohkem inimesi ütleb et – jah, me ei jookse enam virvatulukeste järel! Me tahame siin, oma väikesel soosaarel oma onnikese ehitada, oma peenramaa teha, oma seapõrsast kasvatada ja elada nii, nagu me ise tahame.

Küsimus on suveräänsuses. Küsimus on selles, et me oleme riik, mis peab uuesti muutuma riigiks!

Aitäh!